

**Erstgutachten zur ... im Fachgebiet Marketing**

**Name:**

**Thema:**

**Prüfungstermin:**

**Erstgutachter:** Univ.-Prof. Dr. Peter Kenning

---

**I. Hintergrund und Problemstellung**

## **II. Klassifizierung, Typ und Schwierigkeitsgrad der Arbeit**

### **II.1 Klassifizierung der Arbeit**

- Freie wissenschaftliche Arbeit
- Masterarbeit
- Bachelorarbeit
- Projektarbeit

### **II.2 Typ der Arbeit**

- theoretisch-analytisch
- empirisch-analytisch
- modelltheoretisch
- sonstiges:

### **II.3 Schwierigkeitsgrad der Arbeit**

- normal
- hoch
- außergewöhnlich hoch

### **II.4 Betreuungsintensität der Arbeit**

- gering
- normal
- hoch
- außergewöhnlich hoch (führt zu einem Notenabschlag der Arbeit)

### **III. Materielle und formale Beurteilungskriterien**

#### **III.1. Materielle Kriterien**

##### **Erfassung der Problemstellung**

- Problemstellung wurde sehr klar und kontrovers diskutierend herausgearbeitet, die wissenschaftliche und praktische Motivation der Arbeit wurden sehr klar sowie der Gang der Untersuchung sehr zielführend und sehr verständlich dargestellt (1 Punkt).
- Problemstellung wurde klar und verständlich herausgestellt, die wissenschaftliche und praktische Motivation der Arbeit wurden klar sowie der Gang der Untersuchung zielführend und verständlich dargestellt (2 Punkte).
- Problemstellung, wissenschaftliche und praktische Motivation der Arbeit sowie der Gang der Untersuchung wurden verständlich, aber mit Lücken aufgezeigt (3 Punkte).
- Problemstellung, wissenschaftliche und praktische Motivation sowie der Gang der Untersuchung wurden unzureichend und teilweise unverständlich dargestellt (5 Punkte).
- Problemstellung wurde nicht erkannt, wissenschaftliche und praktische Motivation sowie der Gang der Untersuchung wurden unzureichend und unverständlich dargestellt (6 Punkte).

**Kommentar:**

##### **Logischer Aufbau der Arbeit (Methodik und Klarheit der Gliederung, Leserführung sowie Argumentation)**

- Gliederung ist sachlich sehr gut proportioniert, die Schlüssigkeit der Argumentationslinien und Leserführung lassen stets den 'roten' Faden in der Darstellung erkennen (1 Punkt).
- Gliederung ist zweckmäßig proportioniert, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und Leserführung sind weitgehend nachvollziehbar (2 Punkte).
- Gliederung ist teilweise unzureichend aufgebaut, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und die Leserführung sind noch nachvollziehbar (3 Punkte).
- Gliederung ist weitgehend unzureichend aufgebaut, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und die Leserführung sind streckenweise nicht nachvollziehbar (5 Punkte).
- Gliederung, Argumentationslinien und Leserführung sind für die Bearbeitung der Problemstellung nicht geeignet (6 Punkte).

**Kommentar:**

### **Kritische Reflexion**

- Argumentation wurde stets sehr fundiert, überzeugend, distanziert und kritikfähig angeführt. Die Limitationen werden vollständig genannt und zutreffend gewürdigt (1 Punkt).
- Argumentation wurde fundiert, überzeugend, distanziert und kritikfähig dargelegt. Die Limitationen werden nahezu vollständig genannt und hinreichend gewürdigt (2 Punkte).
- Argumentation wurde mit Schwächen fundiert, überzeugend, distanziert und kritikfähig ausgeführt. Die Limitationen werden zum großen Teil erwähnt und gewürdigt (3 Punkte).
- Argumentation wurde teilweise wenig fundiert, nicht überzeugend, undistanziert und wenig kritikfähig dargelegt. Die Limitationen werden nur oberflächlich behandelt und kaum gewürdigt (5 Punkte).
- Argumentation wurde mit Brüchen, nicht überzeugend, undistanziert und unkritisch angeführt. Die Limitationen werden unzureichend bzw. gar nicht erwähnt (6 Punkte).

**Kommentar:**

### **Eigene Ansätze und Stellungnahmen**

- sehr zahlreiche, hochgradig problemstellungsbezogene Ansätze (1 Punkt)
- zahlreiche problemstellungsbezogene Ansätze (2 Punkte)
- einige, weitgehend themenorientierte Ansätze (3 Punkte)
- wenige problemstellungsbezogene Ansätze (5 Punkte)
- keine eigenen Ansätze (6 Punkte)

**Kommentar:**

### **Anwendung empirischer bzw. analytischer Methoden**

- Systematisierung ist überschneidungsfrei und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist sachlich sehr angemessen und formal richtig (1 Punkt).
- Systematisierung ist weitgehend überschneidungsfrei und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist sachlich angemessen und formal richtig (2 Punkte).
- Systematisierung ist nicht überschneidungsfrei und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist nachvollziehbar (3 Punkte).
- Systematisierung ist nicht überschneidungsfrei und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist teilweise nicht nachvollziehbar (5 Punkte).
- Systematisierung ist nicht vorhanden und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist nicht nachvollziehbar (6 Punkte).

**Kommentar:**

### **Souveränität, Klarheit und Stringenz der Ausführungen**

- Ausführungen beachten durchgängig wissenschaftstheoretische Regeln und sind sehr klar sowie stringent hinsichtlich inhaltlicher Aussagen (1 Punkt).
- Ausführungen beachten wissenschaftstheoretische Regeln und sind klar sowie stringent (2 Punkte).
- Ausführungen weisen wenige Schwächen hinsichtlich wissenschaftstheoretischer Regeln, Klarheit und Stringenz auf (3 Punkte).
- Ausführungen beachten streckenweise wissenschaftstheoretische Regeln nicht und sind teilweise unklar und nicht immer stringent (5 Punkte).
- Ausführungen missachten wissenschaftstheoretische Regeln, sind inhaltlich nicht nachvollziehbar und nicht stringent (6 Punkte).

**Kommentar:**

### **Berücksichtigung der relevanten Literatur bzw. des relevanten Materials**

- sehr umfangreiches und vollständiges Literaturverzeichnis (1 Punkt)
- zahlreiche, umfängliche Quellen angeführt (2 Punkte)
- weitgehend die relevanten Quellen erfasst (3 Punkte)
- nicht alle notwendigen Quellen angeführt (5 Punkte)
- unzureichendes Literaturverzeichnis (6 Punkte)

**Kommentar:**

### **Qualitative Auswertung der Quellen**

- völlig verständige und stets themenorientierte Auswertung (1 Punkt)
- verständige, themenorientierte Auswertung (2 Punkte)
- mit Lücken verständige, themenorientierte Auswertung (3 Punkte)
- überwiegend verständige, aber fehlende Themenorientierung in der Auswertung einzelner Literaturquellen (5 Punkte)
- unverständige Auswertung mit fehlender Themenorientierung (6 Punkte)

**Kommentar:**

<b>Zwischennote III.1 = Gesamtpunktzahl .../8 Beurteilungskriterien = ...</b>
---

### **III. 2. Formale Kriterien**

#### **Ausdruck und Stil**

- keine Mängel
- geringe Mängel
- erhebliche Mängel
- Mängel für eine wirtschaftswissenschaftliche Arbeit nicht angemessen

#### **Rechtschreibung, Interpunktion, Rechenfehler**

- keine Fehler
- wenige Fehler
- zahlreiche Fehler
- Fehler für eine wirtschaftswissenschaftliche Arbeit nicht angemessen

#### **Quellenangaben (ungestützte Postulate bzw. fehlerhafte Zitierweise)**

- keine Fehler
- wenige Fehler
- zahlreiche Fehler
- Fehler für eine wirtschaftswissenschaftliche Arbeit nicht angemessen

#### **Redundanzen**

- keine Redundanzen
- geringe Redundanzen
- erhebliche Redundanzen
- Redundanzen für eine wirtschaftswissenschaftliche Arbeit nicht angemessen

#### **Redaktionelle Gestaltung**

- sehr ordentliche Gestaltung
- ordentliche Gestaltung
- fehlerhafte Gestaltung
- mangelhafte Gestaltung

#### **Plagiatsprüfung**

- durchgeführt ohne Auffälligkeiten
- durchgeführt mit Auffälligkeiten

#### **Nutzung von KI-Werkzeugen**

- Es wurden keine KI-Werkzeuge genutzt.
- Es wurden KI-Werkzeuge genutzt, und die Nutzung wird im Anhang dargelegt.
- Es wurden KI-Werkzeuge genutzt, aber die Nutzung wird nicht im Anhang dargelegt.

<b>Notenabschlag für die formale Gestaltung II.2: ...</b>
---

### **III. 3. Zusammenfassende Würdigung**

Unter Berücksichtigung der oben genannten Kriterien erfüllt die Arbeit die Anforderungen an eine wirtschaftswissenschaftliche ... in ... Umfang.

**IV. Note:**                    ... (...)

Düsseldorf, 14.10.2024

Univ.-Prof. Dr. Peter Kenning